В Центральный районный суд г. N

От ответчика: **ООО «Редакция газеты «N»,**

расположенного по адресу: г. N, ул. Садовая, д. 15

По иску Иванова Н. М., проживающего по адресу:

г. N, ул. Лесная, д. 21, кв. 197

о защите чести, достоинства,

деловой репутации, взыскании морального вреда

## ВОЗРАЖЕНИЯ НА ИСК

ООО «Редакция газеты «N» с иском не согласно, считает исковые требования незаконными, необоснованными, иск не подлежащим удовлетворению.

**Законодательное регулирование спорных правоотношений[[1]](#footnote-2).**

Действующее законодательство, регулируя право на защиту чести, достоинства и деловой репутации (ст. 150-152 ГК РФ, ст. 29 Конституции РФ, ст. 47, 49 Закона РФ "О СМИ"), определяет основные юридически-значимые факты, которые необходимо установить в судебном заседании для признания требований по ст. 152 ГК РФ подлежащими удовлетворению.

1. Во-первых, сведения должны быть распространены, применительно в настоящему делу – опубликованы в СМИ.
2. Во-вторых, защита с помощью этого иска представляется только при распространении не соответствующих действительности сведений. Это прямо указано в ст. 152 ГК РФ.

3. В-третьих, сведения (факты) должны порочить лицо (ст. 152 ГК РФ), то есть, указывать на совершение лицом аморальных, противоправных деяний в быту, по службе. Критическая оценка, отрицательные суждения, хотя и являются по сути порочащими, все же не могут быть опровергнуты в суде, так как не являются фактами и не подпадают под определение порочащих сведений.

В соответствии с действующим законодательством:

*«Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица»* (п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести, достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).

Поэтому далеко не все сведения, даже критического характера, несущие отрицательную оценку деятельности можно признать порочащими.

Таким образом, порочащий характер сведений должен доказать истец, который также должен указать как распространенные сведения сказались на его чести, достоинстве и деловой репутации.

1. В-четвертых, сведения должны носить характер сообщения о факте, и четко отграничиваться от суждений, мнений, оценок. Это юридически значимое обстоятельство должно быть установлено, так как этого требует ст. 152 ГК РФ, ч. 3 ст. 29 Конституции РФ, ст. 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Это также прямо указано в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. N 3 «О судебной практике по делам о защите чести, достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».

Ст. 29 Конституции РФ, которая имеет прямое действие, является высшим законодательным актом нашего государства и закрепляет право гражданина на выражение своего мнения: «1. *Каждому гарантируется свобода мысли и слова. <...> 3. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.* <...>».

Помимо Конституции РФ право на свободу выражения мнения гарантировано и Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (статья 10). Особо оговаривается право журналиста на выражение своего мнения, суждения, оценки (п.9, ст. 47 Закона РФ "О СМИ"). Данные положения должны прямо применяться при рассмотрении исков о защите чести и достоинства, деловой репутации, так как регулируют сферу распространения информации. Судебным решением нельзя опровергнуть мнение и принудить опубликовать опровержение на высказанное мнение на фразу содержащую мнение, так как это означает ни что иное, как принуждение к отказу от своих мнений и убеждений, что прямо противоречит Конституции РФ (ч. 3 ст. 29).

Кроме того, Европейский Суд в постановлении по делу «Лингенс против Австрии», указывает, что в своей практике он:

«…*разграничил утверждение о факте и оценочное суждение. В то время как существование фактов может быть доказано, соответствие оценочных мнений действительности доказано быть не может. Требование доказать соответствие оценочного суждения действительности невыполнимо и нарушает свободу выражения мнения как таковую, - а она является основной частью права, защищенного статьей 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод*».

1. В-пятых, сведения должны относиться к конкретному физическому, либо юридическому лицу, которых можно четко идентифицировать, и не должно быть иного возможного лица, к которому данные сведения могут быть отнесены. В ст. 152 ГК РФ прямо говорится, что «гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию сведений…». «Гражданин, в отношении которого распространены сведения…».

[Прим. в случае обращения с иском юридического лица, можно также указать: «Так как правила статьи 152 ГК РФ в соответствии с ч. 7 этой статьи распространяются и на юридические лица, все вышесказанное также относится и к юридическому лицу. Помимо этого сведения, относящиеся к гражданину, который возглавляет какую-либо организацию либо работает в ней, не могут отождествляться со сведениями об организации. Только само юридическое лицо (гражданин) может обратиться в суд за защитой нарушенных личных неимущественных прав».]

Итак, основываясь на прямом толковании действующего законодательства исковые требования о защите чести, достоинства и деловой репутации могут быть признаны обоснованными, если в оспариваемых сведениях одновременно присутствуют все пять указанных выше признаков. Только в этом случае исковые требования в отношении опровержения таких сведений подлежат удовлетворению судом. Если отсутствует хотя бы один из элементов – не будет состава гражданско-правового деликта.

Анализ оспариваемых сведений[[2]](#footnote-3)

Проанализируем подробнее опровергаемые фразы[[3]](#footnote-4):

1. Истец требует опровержения следующей фразы из текста публикации:

"*В нарушение законодательства городские чиновники и бизнесмены строят свои дома прямо на берегу рек, самовольно захватывая участки пляжей".*

Данное предложение не содержит указания на какого-то конкретного субъекта, оно безличное, соответственно истец является ненадлежащим истцом при оспаривании сведений, которые не относятся к нему непосредственно и могут быть в равной степени распространены и на других граждан. Очевидно, что субъектом являются "городские чиновники и бизнесмены", поэтому даже будучи одним из них, истец все же не имеет права опровергать данные сведения в порядке защиты личных неимущественных прав по ст. 152 ГК РФ. Он не единственный бизнесмен в нашем городе.

Данное предложение указывает на общий характер проблемы. Это вытекает и из всей публикации - она очевидно посвящена не лично Иванову Н.М., а поднимает серьезную экологическую и социальную проблему. Имя истца упоминается в других частях публикации. Сведения не могут быть опровергнуты, так как их распространение не породило нарушение ст. 152 ГК РФ в отношении какого-то конкретного лица, в частности истца, отсутствует такого важного элемента гражданско-правового правонарушения как "относимость сведений" к истцу.

1. Истец считает несоответствующей действительности порочащей его честь и достоинство следующую фразу из публикации:

*"То есть все лучшее - Фонду "Возрождение", для которого чиновникам ничего не было жалко. Меньше всего, конечно, жалели бюджетные деньги".*

Данное предложение не может быть опровергнуто истцом, так как не относится к нему лично (1), не содержит сведений, которые можно было бы признать не соответствующими действительности (2), порочащими честь и достоинство истца (3). Субъектом, выполняющим описываемые действия являются "чиновники", о которых упоминается в первом предложении: "То есть все лучшее - Фонду "Возрождение", для которого чиновникам ничего не было жалко". Помимо этого слово не "жалели", совсем не равнозначно "незаконной растрате" или чему-то иному противозаконному. Поэтому эти сведения не являются порочащими по своему смыслу. Это оценочное суждение, вывод журналиста, что "деньги не жалели". Другой человек, посмотрев на эту же ситуацию может придти к другому выводу. Таким образом, данное предложение не может быть опровергнуто в силу своей неотносимости к истцу и оценочного характера распространенных сведений.

1. Истец также опровергает следующий фрагмент текста:

*"Мы сами пытались уточнить расходы Фонда на покупку инвалидных колясок, но руководство Фонда отказалось нам дать какие-либо сведения о расходовании средств.* *Получается, что фонд «Возрождение»- абсолютно секретная организация, держащая в тайне всю свою финансово-экономическую деятельность".*

Относительно отказа в предоставлении информации – редакцией будут представлены письменные доказательства обращения с запросом информации и отказ за подписью руководителя Фонда Иванова Н.М., таким образом, данная фраза соответствует действительности и не может быть опровергнута по ст. 152 ГК РФ.

Опровергаемые сведения относятся не к гражданину Иванову Н.М., а к юридическому лицу, Фонду "Возрождение", который он возглавляет. Фонд является самостоятельным субъектом права и с самостоятельными исковыми требованиями к редакции не выступал. Истец не может требовать опровержения сведений, относящихся к третьему лицу, это прямо противоречит ст. 150, 152 ГК РФ.

Также, вторая фраза носит оценочный характер и эта критическая оценка основана на том факте, что журналистам было отказано в предоставлении информации о расходах Фонда. На субъективный характер данной фразы указывает вводное слово «получается», которое говорит о выводе, к которому пришел журналист в результате неудачной попытки получить информацию о расходах Фонда. Очевидно, что при всей надлежащей отчетности перед государственными контролирующими органами, Фонд формально не является «абсолютно секретной организацией», но, называя его так, журналист критикует позицию руководства Фонда по отношению к данной ситуации. Фактически журналист сообщает читателям, что, по его мнению, «Фонду следовало бы быть более прозрачным в своей финансовой отчетности перед государством и обществом, особенно в том, что касается расходования бюджетных средств на общественно важные нужды». Таким образом, данная оспариваемая фраза не может быть опровергнута, так как носит оценочный характер и не относится к истцу лично.

# Особая роль прессы в обсуждение общественно важных вопросов[[4]](#footnote-5)

В первую очередь, по данной категории дел необходимо учитывать роль прессы в демократическом правовом обществе. Хотя пресса не должна преступать установленных границ, в том числе и для "защиты репутации ... других ", однако ее долг передавать информацию и идеи по проблемам общественной значимости. Помимо того, чтобы передавать такую информации и идеи - задача прессы, общество также имеет право получать их. Необходимость защиты права на свободу выражения мнения возрастает в случаях, когда пресса участвует в политических дебатах и обсуждении общественно важных вопросов. В таких случаях ст. 10 Европейской Конвенции и Европейский Суд по правам человека предает большее значение защите свободы выражения мнения, чем защите репутации. Последствием «охлаждающего эффекта» (сдерживающего эффекта) от санкций за обсуждений в СМИ общественно – значимых вопросов является риск сокрытия общественно полезной информации. Бездумное обрезание злокачественных ветвей на дереве свободы слова может прекратить рост тех, которые приносят полезные плоды.

Опубликование данной статьи имело своей целью обсуждение общественно важной проблемы, а не ущемление чьей-либо репутации.

В решении Европейского Суда по делу Коломбани и др. против Франции от 25 июня 2002 г. указывается:

*«65. Суд напоминает, что по принципу “обязанностей и ответственности”, присущих осуществлению свободы слова, гарантия, которую статья 10 предоставляет журналистам относительно распространения информации по вопросам, имеющим общественное значение, подчинена условию, по которому заинтересованные лица действуют искренне и таким образом, чтобы представить точную и достойную доверия информацию, уважая профессиональную журналистскую этику».*

**Возмещение морального вреда[[5]](#footnote-6)**

Истец требует возмещения морального вреда, причиненного действиями редакции.

В соответствии со ст. 151, 1099-1101 ГК РФ и Постановлением Пленума Верховного Суда от 20 декабря 1994 г. N 10 **"*Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда*"** прямо указано, какие факты должны быть установлены:

* Нарушение личных неимущественных прав (1);
* Факт наличия морального вреда, то есть физических и/или нравственных страданий (2);
* Причинная связь между действиями редакции и физическими и/или нравственными страданиями, то есть установить факт того, что истец страдал именно из-за того, что в газете опубликовали его агитационный материал в сокращенном виде (3);
* Вина, то есть факт , что истец умышленно или по неосторожности причинен моральный вред (4);
* Степень физических и/или нравственных страданий (5).

Необходимость установления (1), (2), (3), (4), (5) фактов прямо предусмотрена ст. 151 ГК РФ, которая определяет, что понимать под моральным вредом.

"*Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.*

*При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред".*

Кроме того, Постановление Пленума ВС РФ № 10 уточняя и толкуя положения ГК РФ, касающиеся морального вреда, устанавливает:

*"Суду необходимо также выяснить, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие* ***нравственные или физические страдания*** *перенесены потерпевшим, в какой сумме или иной материальной форме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора".*

Бремя доказывания всех юридически значимых обстоятельств по искам о компенсации морального вреда лежит на истце, так как действует общее правило установленное ст. 56 ГПК РФ:

*"Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений".*

В иске не указано на доказательства того, что истец испытывал физические или нравственные страдания, что они были следствием действий редакции, степень физических и нравственных страданий.

Несмотря на неподтвержденность самого факта наличия нравственных и физических страданий, истец требует возмещения морального вреда в неадекватно большой сумме 1 миллион рублей, которая может разорить газету. Это нарушает принцип разумности и справедливости, который должен учитываться при определении размера морального вреда.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 151. 152, 1100, 1101 ГК РФ, статьями 43, 44 Закона РФ «О средствах массовой информации», просим в удовлетворении иска отказать.

Представитель

ответчика

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата

1. В данном разделе приводится обзорно законодательное регулирование исков о защите чести, достоинства и деловой репутации, основные юридически значимые факты, которые нужно установить при рассмотрении исков по данной категории дел в суде [↑](#footnote-ref-2)
2. В данном разделе возражений на иск следует подробно анализировать оспариваемые истцом фразы на соответствие пяти признакам, указанным ранее. [↑](#footnote-ref-3)
3. Мы приводим гипотетический пример такого анализа. В возражениях следует проанализировать каждую оспариваемую фразу, помня, что оспариванию подлежат распространенные сведения, то есть истцом должны быть вычленены из текста публикации цитаты, а не даваться их вольный пересказ. [↑](#footnote-ref-4)
4. В данном разделе указывается на необходимость применения одного из принципов, выработанных Европейским Судом по правам человека [↑](#footnote-ref-5)
5. Раздел касается требований о возмещении морального вреда, если они есть в исковом заявлении [↑](#footnote-ref-6)